

memo

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Aan: Aanwezigen
fabrikant [redacted]
RVO / ^{persoon} [redacted]
RVO/ ^{perso} [redacted]
Min. IenM [redacted]

Van: [redacted]

CC: [redacted]

Datum: 3/13/2017

Betreft: Samenvatting (concept) overleg 13/3/2017 i

Onderwerp:

fabrikant [redacted] heeft de Ecovloer volgens de procedure van de Rav in één jaar zes keer laten meten op vier locaties en in april 2014 een meetrapport ingediend. In oktober 2017 is een definitieve emissiefactor vastgesteld voor de Ecovloer van 7.

Na een voorstelronde wordt het woord gegeven aan [redacted]. [redacted] is sinds november 2016 [redacted] bij fabrikant [redacted]. [redacted] stelt het volgende vast:

- fabrikant [redacted] heeft veel leergeld betaald voor het laten meten van de vloer als allereerste partij
- Er is sprake van een "blackbox" die tweeënhalfjaar duurt
- Spelregels zijn tussentijds gewijzigd
- Er zijn wisselende boodschappen uitgebracht door RVO
- De informatievoorziening van RVO is niet consistent
- fabrikant [redacted] als firma uit België krijgt het gevoel niet gelijk behandeld te worden als de Nederlandse bedrijven
- fabrikant [redacted] is niet tevreden met de definitieve emissiefactor van 7

[redacted] geeft aan dat haar doelen zijn voor dit gesprek zijn:

- Begrijpen van het traject van toekennen van de emissiefactor
- Ontevredenheid over de definitieve emissiefactor
- Schadevergoeding indien niet tot een oplossing wordt gekomen
- Duidelijkheid over wat fabrikant [redacted] kan doen om de emissiefactor te verlagen

[redacted] onderkent het onderhuidse gevoel van ongenoegen en onbegrepen worden en geeft aan dat het goed is om daar op in te gaan en stelt vast dat wellicht een tweede gesprek nodig is om tot oplossingen te komen.

[redacted] gaat in op drie punten:

1. Internationaal gezien is VERA ook een partner waar maatplannen en meetrapporten een VERA certificering kunnen krijgen (www.vera-verification.eu). In VERA zijn de landen Duitsland, Denemarken en Nederland vertegenwoordigd. België is geïnteresseerd in deelname.

memo

2. [redacted] spreekt haar waardering uit dat **fabrikant** de enige vloerfabrikant was die volgens procedure op tijd een meetrapport opleverde van een vloersysteem in een open melkveestal. Er was gemeten volgens protocol 2010. Het meetrapport werd afgewezen door de TacRav en na herbeoordeling wederom. Er was een groot verschil in de gemeten emissiefactor op drie locaties ten opzichte van een vierde locatie. Er was gemeten door twee verschillende meetorganisaties. Er vonden gesprekken plaats en een ringmeting werd voorgesteld. Deze werd uitgevoerd november 2015 en leverde niet de oplossing aan. In december 2015 tot januari 2016 werden meetrapporten voor 7 vloersystemen ingediend bij RVO/Rav. Besloten werd de Ecovloer mee te nemen in de integrale beoordeling. Bij deze beoordeling door een derde nieuwe adviseur werd vastgesteld dat een van de vier locaties niet voldeed aan de landbouwkundige randvoorwaarden. De integrale beoordeling werd gecommuniceerd in juni 2016. Wederom afwijzing. Op basis van het voortraject heeft lenM besloten de definitieve emissiefactor beleidsmatig vast te stellen. Door standaardisering van het ventilatie management kwamen de adviseurs op een definitieve emissiefactor vastgesteld op 6,6 wat afgerond uitkomt op een 7.

3. Ontevredenheid over de communicatie ten aanzien van de integrale beoordeling van meetrapporten. Dit punt wordt deels onderkend door RVO.

Er zijn twee mogelijkheden om een lagere emissiefactor te realiseren:

1. Meetrapport Rav14019 indienen bij het internationale VERA secretariaat
2. Nieuwe meetresultaten aanleveren van één locatie, die gemeten dient te worden volgens Protocol 2013 a; dat is inclusief het addendum.

[redacted] geeft aan dat de definitieve emissiefactor uitgekomen is op 6,6 omdat alle metingen gestandaardiseerd zijn en niet alleen de 7 meetsessies waarbij ingegrepen is op de ventilatie.

(N.B. Navraag bij de deskundige na dit gesprek. Standaardiseren van het ventilatiedebiet is inderdaad over all uitgevoerd. Anders wordt de statistiek “geweld aangedaan”)

[redacted] wil het voorstel van meten aan een nieuwe vierde vervangende locatie overwegen. Zowel [redacted] geven aan dat wanneer **fabrikant** gaat meten zij absolute garantie willen dat de vastgestelde resultaten ongewijzigd blijven.

In onderstaande tabel staan de emissiewaarden van de Ecovloer op basis van meetrapport Rav14019 en gestandaardiseerd naar 10,5°C, 23 mg/100m l ureum en 4,5 m² beloopbaar vloeroppervlak.

[redacted]	10.0	9,4	6,7	21,8	8,9	10,0
[redacted]	4,9	3,2	3,3	1,9	3,7	5,0
[redacted]	3,7	2,8	2,8	2,7	5,5	4,7

RVO bevestigt bij deze dat deze cijfers vaststaan voor de Ecovloer en geeft hierbij de garantie af dat deze cijfers blijven staan.

Van: RAV
Aan: [redacted]
Cc: RAV
Onderwerp: RAV17038-RAV16092 Afspraken meettraject ECO-Vloer [redacted]
Datum: dinsdag 3 april 2018 12:20:02
Bijlagen: [redacted]

Beste [redacted],
Naar aanleiding van uw vraag over het beoordeeltraject van de aanvullende meetrapporten van de ECO-Vloer en de [redacted] meld ik u het volgende:

Betreft ander stalsysteem [redacted]

Wat betreft de beoordeling van de ECO-vloer is de insteek anders.

U stelt voor om 2 nieuwe stallen te gaan meten en de stal van [redacted], met een afwijkende meting van 21,8, niet op te nemen in de eindresultaten.

In principe is het mogelijk om een nieuwe meting te doen en een meting te vervangen. Dit kan echter alleen als de te vervangen meting niet aan de landbouwkundige randvoorwaarden heeft voldaan.

Door de TacRav is de afspraak gemaakt om nieuwe meetresultaten mee te wegen bij het vaststellen van een nieuwe factor. Daarbij is echter ook afgesproken dat oude metingen niet komen te vervallen, als deze conform het geldende meetprotocol zijn uitgevoerd. Nieuwe metingen kunnen worden meegenomen, zijn aanvullend op oude metingen en kunnen niet worden "ingetrokken".

Nu ligt bij het dossier van de proefstal van [redacted] de vraag voor of de metingen conform meetprotocol zijn uitgevoerd. Nadere beoordeling leert dat dit wél het geval is. De meting van 21,8 is weliswaar sterk afwijkend, maar daarvan is ook geconcludeerd dat deze volgens protocol is gemeten. De meting kan daarom niet als "uitbijter" worden gekwalificeerd. Er is geen legitieme meetkundige reden om deze de meting in te trekken.

Tenslotte merk ik op dat voor de beoordeling van de stal(len) van de ECO-vloer en de [redacted] geldt dat RVO geen garanties kan geven over het door u voorgestelde tijdsplan.

Graag zie ik de meetplannen voor de nieuw te meten stallen tegemoet, zodat ik ze kan voorleggen bij de meetdeskundigen van de TAP. En mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik ze van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Uitvoeringsexpert
Team [redacted]

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 14:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RAV17038-RAV16092 Start meettraject - verzoek tot accordering
Geachte [redacted],
Beste [redacted],

Zoals telefonisch besproken wensen wij op 1 januari 2020 een verbeterde definitieve emissiefactor voor onze ECO-vloer hebben en een definitieve emissiefactor voor onze [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Omwille van de hoge commerciële belangen, achten wij voor de ECO-vloer het meten van twee bijkomende stallen aangewezen. Op deze manier lopen we geen risico bij uitval/afkeur van één stal.

Wij gaan er echter van uit dat wel beide stallen conform zullen zijn. In dat geval nemen wij aan dat de nieuwe definitieve emissiefactor bepaald zal worden op basis van de 5 bemeten stallen. Echter willen wij aangeven dat wij er dan de voorkeur aan geven om de emissiefactor te bepalen op basis van 4 meetstallen, waarbij de meetstal [REDACTED] buiten beschouwing wordt gelaten. Bij de metingen van de [REDACTED] is er immers een dermate grote uitschieter (21,8 kg !) gemeten dat het gemiddelde sterk omhoog wordt getrokken.

Ongeacht de oorzaak van deze uitschieter (wij vermoeden dat dit komt door het feit dat de stal een aanbouw betrof waarbij iets misgelopen is met de afsluiting), wringt dit bij ons omdat wij van mening zijn dat dit leidt tot een waarde die niet representatief is voor de werkelijke waarde van de ECO-vloer. Bovendien lijkt het ons weinig waarschijnlijk gelet op de opbouw van deze proefstal dat deze vandaag nog goedgekeurd zou worden. Dit maakt ons meetdossier internationaal ook zwakker.

Kan u ermee akkoord gaan dat de stal [REDACTED] ' buiten beschouwing gelaten wordt indien beide bijkomende metingen conform zijn aan het nieuwe protocol?

Om ons doel te halen leiden wij uit jullie TAP-beoordelingstraject (zie bijlage) volgende planning af:

- uiterlijk op 1/5/2018 indiening meetplannen
- uiterlijk 1/7/2018 start meting (na goedkeuring meetplannen)
- uiterlijk op 1/7/2019 indiening meetrapporten
- publicatie RAV in oktober 2019

Kan U deze stappen bevestigen zodat wij op 1/1/2020 een nieuwe definitieve emissiefactor hebben voor onze beide vloersystemen mits bovenstaande stappen gevolgd worden de meetrapporten door de deskundige akkoord worden bevonden?

Uit ons gesprek begreep ik dat een reactie tegen eind maart haalbaar is, dat zou ons passen vermits we gestart zijn met de voorbereidingen, maar ik wacht op Uw bericht voor een definitieve "go" en ondertekening van contracten met meetinstanties en veehouders.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]